

اعتراض نمبر ۲: ”پس بخاری کی روایت کے مطابق عید اللہ بن موسیٰ کی

بیان کردہ یہ حدیث تین حدیثوں پر مشتمل ہے۔ (۱) صلح حدیبیہ کا قصہ (۲) جب حضور ﷺ مکہ سے روانہ ہوئے تو حمزہ کی بیٹی کا یا عم، یا عم پکارتے ہوئے آپ کے پیچھے لگ جانا۔۔۔ (۳) حضرت علی کا آپ سے درخواست کرنا کہ حمزہ کی بیٹی کو اپنی زوجیت میں لے لیں اور آپ کا یہ فرمانا کہ رضاعی رشتہ سے میری بھتیجی ہونے کی وجہ سے وہ میرے لیے جائز نہیں ہے۔

عید اللہ بن موسیٰ نے یہ تینوں حدیثیں بخاری کو ایک ہی سیاق و سند کے ساتھ سنائی تھیں، جس سے بخاری نے سمجھ لیا کہ تینوں قصوں پر مشتمل یہ ایک ہی حدیث ہے، جو براء بن عازب صحابی سے مروی ہے۔ اور امام بخاری کے علاوہ محمد بن سعد اور حافظ احمد بن حازم بن ابی غرزہ غفاری نے بھی عید اللہ بن موسیٰ سے یہ حدیث روایت کی ہے، مگر ان دونوں کی روایت میں صلح حدیبیہ کا قصہ نہیں ہے۔۔۔ اور عید اللہ بن موسیٰ کے علاوہ اسرائیل بن یونس سے یہ حدیث اسود بن عامر، یحییٰ بن آدم، حجاج بن محمد اور اسماعیل بن جعفر نے بھی روایت کی ہے۔ ان میں سے کسی کی روایت میں صلح حدیبیہ کا قصہ نہیں، صرف حمزہ کی بیٹی کا قصہ مذکور ہے۔۔۔

پس اسرائیل کے اس حدیث میں پانچ تلامذہ ہیں: ① اسود بن عامر ② یحییٰ بن آدم ③ حجاج بن محمد ④ اسماعیل بن جعفر اور ⑤ عید اللہ بن موسیٰ۔

اول الذکر چار اشخاص کی روایت میں بس دختر حمزہ کا ذکر ہے، صلح حدیبیہ کا نہیں اور ان کی اسناد بتاتی ہے کہ ابواسحاق کو دختر حمزہ کا یہ قصہ ہبیرہ بن یریم اور ہانی بن ہانی سے معلوم ہوا تھا اور یہ دونوں شخص غیر ثقہ، ضعیف و مجروح اور رافضی ہیں۔ دونوں نے متعدد اناپ شناپ باتیں حضرت علی کی طرف منسوب کر کے لوگوں میں پھیلانے کا جرم کیا تھا۔ عید اللہ بن موسیٰ نے اپنے رفض و بداعتقادی کو زہد اور تقیہ کے ذریعہ چھپانے کی بلیغ کوشش کی تھی اور وہ اس بات سے واقف تھا کہ اہل علم ہبیرہ بن یریم اور ہانی بن ہانی کو غیر ثقہ سمجھتے ہیں، مگر ان کی روایت میں مذکور ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے حضرت علی سے

أنت منى وأنا منك (تو مجھ سے اور میں تجھ سے ہوں) فرمایا تھا۔ عبید اللہ نے اسے صحیح ثابت کرنے کی غرض سے دو طرح کی تلمیس کی تھی۔ ایک یہ ہبیرہ اور ہانی کے ساتھ حضرت براء بن عازب کا بھی ذکر کر دیا، چنانچہ اس نے محمد بن سعد کو یہی بتایا تھا کہ ابواسحاق نے یہ دختر حمزہ کا قصہ حضرت براء بن عازب سے بھی روایت کیا ہے اور ہبیرہ بن یریم اور ہانی سے بھی اور ان دونوں (ہبیرہ و ہانی) نے حضرت علی سے۔ مقصد یہ تھا کہ ہبیرہ و ہانی کے ضعیف و غیر ثقہ ہونے کو نظر انداز کر دیا جائے۔ یہ سمجھ کر کہ جو بات ان دو ضعیف شخصوں نے بیان کی ہے، وہی حضرت براء بن عازب صحابی نے بھی بیان کی ہے۔ دوم یہ کہ اسناد سے ہبیرہ و ہانی کا نام ہی سرے سے حذف کر دیا اور ابواسحاق نے حضرت براء بن عازب سے صلح حدیبیہ کے متعلق جو حدیث روایت کی ہے اور ابواسحاق نے ہبیرہ و ہانی سے دختر حمزہ کے متعلق جو حدیث روایت کی ہے، دونوں کو ملا کر ایک حدیث براء بن عازب کی بیان کردہ حدیث بنا دیا۔ امام بخاری کو عبید اللہ نے یہ ہی دھوکا دیا تھا۔

امام بخاری کے علم میں اسرائیل بن یونس کے دیگر تلامذہ کی روایات آگئی ہوتیں تو شاید وہ یہ دھوکا نہ کھاتے اور زکریا بن ابی زائدہ کی روایت نے تو عبید اللہ بن موسیٰ کی تلمیس کا پردہ چاک کر دیا ہے۔ یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ کہتے ہیں: حَدَّثَنَا أَبِي وَغَيْرُهُ عَنْ أَبِي اسحاق عن البراء بن عازب ... اس روایت سے روز روشن کی طرح واضح ہو جاتا ہے کہ ابواسحاق نے دختر حمزہ کا قصہ ہبیرہ بن یریم و ہانی بن ہانی سے سنا تھا نہ کہ براء بن عازب سے اور عبید اللہ بن موسیٰ عسی نے فریب دینے کی خاطر جھوٹ بول کر اُسے براء بن عازب کی طرف منسوب کر دیا تھا اور عبید اللہ بن موسیٰ کی بیان کردہ یہ حدیث صحیح بخاری میں جگہ پانے کے لائق نہ تھی۔“

(«صحیح بخاری کا مطالعہ»: ۷۰-۶۷/۸)

جواب : ① قارئین کرام! میرٹھی صاحب کے اس دعویٰ کو آپ دوبارہ پڑھ لیں کہ اسرائیل کے اس حدیث میں پانچ اساتذہ ہیں اور اسرائیل بن یونس سے صلح حدیبیہ والا واقعہ صرف عبید اللہ بن موسیٰ نے بیان کیا ہے، کسی اور راوی نے نہیں۔

لیکن یہ دونوں باتیں سفید جھوٹ ہیں۔ پہلی بات یوں کہ اس حدیث میں اسرائیل کے صرف پانچ نہیں ہیں، بلکہ منکرین حدیث اگر انکار حدیث کی عینک اتار کر کتب احادیث کا مطالعہ کرتے تو

انہیں اسرائیل کے دو اور شاگرد جبین بن ثنیٰ اور محمد بن یوسف فریابی، مسند احمد (۲۹۸/۴) اور سنن دارمی (۲۵۰۷) میں نظر آ جاتے۔ دوسری بات کہ اسرائیل بن یونس سے صلح حدیبیہ والا قصہ صرف عبید اللہ بن موسیٰ نے بیان کیا ہے، یوں جھوٹ ہے کہ مذکورہ دونوں شاگردوں نے اسرائیل بن یونس سے صلح حدیبیہ والا قصہ ہی بیان کیا ہے۔ اب تو کوئی شبہ نہیں رہا کہ میرٹھی صاحب کا عبید اللہ بن موسیٰ پر اعتراض فضول ہے۔

اور یہاں ایک مزے کی بات آپ کو بتاتے چلیں کہ میرٹھی صاحب کو اس اعتراض کے بعد معلوم ہو گیا تھا کہ اسرائیل کے اس حدیث میں دو اور شاگرد بھی موجود ہیں اور وہ یہی صلح حدیبیہ والا قصہ بیان کرتے ہیں، جیسا کہ انہوں نے اس کا تذکرہ بھی کیا ہے۔ (صحیح بخاری کا مطالعہ ۷۴/۱) لیکن افسوس کہ انہوں نے اپنی اس صریح غلط بیانی کو جانتے بوجھتے برقرار رکھا ہے۔ اس سے رجوع کر کے اسے اپنی کتاب سے خارج کرنے کی ہمت نہیں کر سکے۔

⑤ میرٹھی صاحب کا ہبیرہ بن یریم اور ہانی بن ہانی کو غیر ثقہ، ضعیف اور محروح قرار دینا بھی جھوٹ ہے، کیونکہ:

(۱) ہبیرہ بن یریم کے بارے میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”لا بأس بحديثه، هو أحسن استقامة من غيره.“ اس کی حدیث میں کوئی حرج نہیں ہے۔ وہ اپنے علاوہ دوسرے راویوں سے بہتر استقامت والا ہے۔

(الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۱۰۹/۹، وسندہ صحیح)

امام ابن عدی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وأرجو أن لا بأس به. ”اور مجھے امید ہے

کہ اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔“ (الكامل في ضعفاء الرجال لابن عدی: ۱۳۳/۷)

امام عجل رحمہ اللہ اسے ثقہ قرار دیتے ہیں۔ (معرفة الثقات للعجلی: ۱۸۸۵)

امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس کی حدیث کو ”حسن صحیح“ کہا ہے (جامع الترمذی: ۲۸۰۸، ۷۹۵)، جو کہ اصول محدثین کے مطابق اس کی توثیق کو مستلزم ہے۔

امام ابن حبان رحمہ اللہ نے بھی اسے اپنی کتاب الثقات میں ذکر کر کے ثقہ قرار دیا ہے۔

(الثقات لابن حبان: ۵۹۸۹)

امام نسائی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: أَرَجُوا أَنْ لَا يَكُونَ بِهِ بَأْسٌ ، وَيَحْيَى وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ لَمْ يَتْرُكَا حَدِيثَهُ ... ”میں امید کرتا ہوں کہ اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ امام یحییٰ (بن سعید القطان) اور عبد الرحمن (بن مہدی) نے اس کی حدیث کو نہیں چھوڑا۔“

(تہذیب التہذیب لابن حجر: ۲۳/۱)

امام حاکم رحمہ اللہ نے اس کی حدیث کو بخاری و مسلم کی شرط پر ”صحیح“ قرار دیا ہے۔ (المستدرک علی الصحیحین للحاکم: ۳۷۷۳، ۸۰۰۳)، نیز اس کی سند کو ”صحیح“ بھی کہا ہے (۶۴۴)، حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ان کی موافقت کی ہے۔

علامہ بیہقی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وهو ثقة. ”وہ ثقہ ہیں۔“

(مجمع الزوائد: ۲۰۸/۳، ۲۰۳/۵، ۲۹۷)

سب اقوال کو مد نظر رکھ کر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا اس کے بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ: لا بأس به ، وقد عيب بالتشيع . ”اس میں کوئی حرج نہیں، اس میں شیعہ ہونے کا عیب بیان کیا گیا ہے۔“ (تقریب التہذیب لابن حجر: ۷۲۶۸)

یہ وضاحت تو ہم قارئین کرام کی نظر کر ہی چکے ہیں کہ محض شیعہ (سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ) پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت کا قائل ہونا محدثین کی نظر میں حدیث میں کسی ضعف کا سبب نہیں بنتا۔ عبد الرحمن بن یوسف بن خراش کا اس راوی کو ”ضعیف“ قرار دینا کوئی حیثیت نہیں رکھتا، کیونکہ خود ابن خراش رافضی خبیث تھا۔ (لسان المیزان لابن حجر: ۴۴۴/۳)

میرٹھی صاحب کے معتقدین کسی محدث سے ہبیرہ بن یریم کو ”رافضی“ کہنا ثابت نہیں کر سکتے! اب قارئین کرام ہی بتائیں کہ اقوال محدثین سے بالکل بے خبر ہو کر ہبیرہ بن یریم کو بلا دلیل غیر ثقہ، ضعیف و مجروح اور رافضی کہنے والے میرٹھی صاحب کی بات مانی جائے گی یا اقوال محدثین کے مطابق فیصلہ کر کے ہبیرہ بن یریم کو قابل اعتبار کہنے والے، ماہر فن علامہ بیہقی رحمہ اللہ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی؟ فیصلہ خود کریں!

(۲) ہانی بن ہانی کے بارے میں امام نسائی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ليس به بأس .

”اس میں کوئی عیب نہیں۔“ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ۲۲/۱)

امام عجلي ﷺ فرماتے ہیں: ”کوفی، تابعی، ثقہ۔“ ”کوفہ کے رہنے والے تابعی ہیں۔ ثقہ (قابل اعتبار) آدمی تھے۔“ (معرفۃ الثقات: ۱۸۸۳)

امام ترمذی ﷺ نے اس کی حدیث کو ”حسن صحیح“ کہا ہے، جو کہ اصولِ محدثین کے مطابق اس کی توثیق کو مستلزم ہے۔ (جامع الترمذی: ۳۷۷۹، ۳۷۹۸)

امام الضیاء المقدسی ﷺ نے بھی اس کی حدیث کو صحیح قرار دے کر اس کی توثیق کی ہے۔

(الاحادیث المختارة للضیاء المقدسی: ۷۸۸، ۷۹۱)

امام ابن حبان ﷺ بھی اس کو ثقہ قرار دیتے ہیں۔ (الثقات لابن حبان: ۵۹۷۹)

امام حاکم ﷺ نے اس کی حدیث کو ”صحیح الاسناد“ قرار دیا ہے۔ حافظ ذہبی ﷺ نے ان کی موافقت کی ہے۔ (المستدرک علی الصحیحین للحاکم: ۴۷۷۳، ۴۷۸۳)

علامہ بیہقی ﷺ فرماتے ہیں: ”وہو ثقہ۔“ ”وہ ثقہ ہے۔“ (مجمع الزوائد: ۱۰۲/۸)

علامہ ذہبی ﷺ کے نزدیک بھی یہ راوی ”حسن الحدیث“ ہے۔ (الکاشف للذہبی: ۵۹۳۸)

امام ابن مدینی ﷺ کا اسے ”مجهول“ اور امام ابن سعد ﷺ کا اسے ”منکر الحدیث“ کہنا جمہور کی توثیق کے مقابلے میں قابلِ التفات نہیں ہے۔

آج تک کسی ناقدِ رجالِ محدث نے ہانی بن ہانی کو ”رافضی“ نہیں کہا۔ اگر میرٹھی صاحب کی کسی معتقد میں ہمت ہے تو آزمائے!

اب قارئینِ کرام ہی بتائیں کہ راویانِ حدیث کے بارے میں بات ائمہ حدیث اور محدثین کی مانی جائے گی یا میرٹھی صاحب کی؟

③ ہم پوری وضاحت سے ثابت کر چکے ہیں کہ عبید اللہ بن موسیٰ کو رافضی و بدعتیہ کہنا میرٹھی صاحب کی اپنی بدعتیہ گئی اور تلخیص و عیاری کی بدترین مثال ہے۔

نیز یہ بات بھی میرٹھی صاحب کے اعتراف کے ساتھ مکمل طور پر واضح ہو چکی ہے کہ صرف عبید اللہ بن موسیٰ نے ہی اس طرح روایت بیان نہیں کی، بلکہ دو اور راوی بھی صلح حدیبیہ والا قصہ اسرائیل سے بیان کرتے ہیں، لہذا اسے عبید اللہ بن موسیٰ کی تلخیص، دھوکا دہی اور عیاری کہنا بجائے خود ابلیسی ہتھکنڈا، بہت بڑا فراڈ اور شیطان کی یاری ہے!

③ زکریا بن ابی زائدہ کی اس روایت نے تو الٹا میرٹھی صاحب کی تلمیس کا پردہ چاک کیا ہے، کیونکہ انہوں نے ابواسحاق کی سند سے صلح حدیبیہ اور دختر حمزہ دونوں کا قصہ بیان کیا ہے اور وہ سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے ہی بیان کر رہے ہیں۔ یہ تو اس بات کی زبردست دلیل ہے کہ اس پر عبید اللہ بن موسیٰ کی وجہ سے اعتراض کرنا انتہائی فضول ہے اور عبید اللہ بن موسیٰ عیسیٰ کی یہ حدیث صحیح بخاری میں جگہ پانے کے بالکل قابل تھی۔

ہاں! البتہ میرٹھی صاحب کی علمی اور عقلی قابلیت امت مسلمہ کے اتفاقی فیصلے صحیح بخاری پر اعتراض کرنے کے قابل نہیں تھی۔

⑤ سچ ہے کہ جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے، وہ ایک صورت میں قائم نہیں رہ سکتا، بلکہ ہمیشہ شکل بدلتا ہی رہتا ہے۔ میرٹھی صاحب نے ابواسحاق کی حدیث تحویل قبلہ پر ابواسحاق کے اختلاط کا اعتراض کیا تھا، لیکن اب ”دروغ گور حافظہ نہ باشد“ کی عملی تصویر بن کر اس کا نام تک نہیں لیا، بلکہ عبید اللہ بن موسیٰ، ہبیرہ بن یریم اور ہانی بن ہانی پر بلادلیل طبع آزمائی کر کے اس حدیث کو ”ضعیف“ قرار دینے کی کوشش میں ہیں۔

حدیث تحویل قبلہ میں بھی ابواسحاق کے ایک شاگرد اسرائیل بن یونس تھے، جن کے بارے میں میرٹھی صاحب کا اصرار تھا کہ انہوں نے ابواسحاق سے اختلاط کے بعد احادیث سنی تھیں، لیکن ہم نے بفضل اللہ ایک درجن محدثین سے ان کا اختلاط سے قبل سننا ثابت کیا تھا۔ اب وہی اسرائیل یہاں اسی ابواسحاق سے بیان کر رہے ہیں، مگر میرٹھی صاحب نے ان کا نام تک نہیں لیا۔ معلوم ہوا کہ میرٹھی صاحب کا وہ اعتراض جاہلانہ تھا۔ اگر ابواسحاق کے اختلاط والا اعتراض کوئی علمی حیثیت رکھتا ہوتا تو وہ یہاں بھی اسے ضرور ذکر کرتے! وہاں اگر یہ حدیث کے ”ضعف“ کا سبب تھا تو یہاں کیوں نہیں؟

قارئین کرام! اللہ سے ڈر کر فیصلہ کریں کہ حق کس کے ساتھ ہے؟ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ، پوری امت مسلمہ اور صحیح بخاری کا دفاع کرنے والوں کے ساتھ یا محدثین اور پوری امت مسلمہ کے اتفاقی فیصلے صحیح بخاری اور بلادلیل اعتراض کرنے والے منکرین حدیث کے ساتھ؟

فائدہ : صحیح بخاری و صحیح مسلم کے علاوہ دوسری کتب حدیث میں اس حدیث کی دو سندوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بشارت سن کر سیدنا علی رضی اللہ عنہ، سیدنا زید اور سیدنا جعفر کے ناپچنے کا ذکر

ہے۔ (مسند الامام احمد : ۱۰۸/۱، السنن الکبریٰ للبیہقی : ۶/۸)

اس کی تین سندیں ہیں، ایک مسند احمد میں اور دو بیہقی میں، لیکن یہ سب کی سب ”ضعیف“ ہیں۔ امام احمد رحمہ اللہ والی سند ابواسحاق السبعی کی ”تدلیس“ کی بنا پر ”ضعیف“ ہے۔ امام بیہقی رحمہ اللہ نے اس کی دو سندیں پیش کی ہیں۔ پہلی سند (۶-۵/۸) میں اگرچہ ابواسحاق السبعی نے سماع کی تصریح کی ہے، مگر اس سند کا ایک راوی عبداللہ بن محمد (بن سعید) بن ابی مریم سخت ”ضعیف“ ہے۔

امام ابن عدی رحمہ اللہ اس کے بارے میں فرماتے ہیں: عبد اللہ بن محمد بن

سعید بن ابی مریم مصری، یحدث عن الفریابی وغیرہ بالبواطیل ...

”عبداللہ بن محمد بن سعید بن ابی مریم مصری ہے۔ یہ فریابی وغیرہ سے باطل روایات بیان کرتا ہے۔“

نیز لکھتے ہیں: وعبد اللہ بن محمد بن سعید بن ابی مریم هذا إما أن يكون

مغفلاً لا يدري ما يخرج من رأسه أو يتعمد، فإنني رأيت له غير حديث مما لم أذكره

أيضا هاهنا غير محفوظ . ”یہ عبداللہ بن محمد بن سعید بن ابی مریم راوی یا تو اتنا غیر حاضر

دماغ تھا کہ یہ بھی نہیں جانتا تھا کہ اس کے سر سے کیا نکل رہا ہے یا پھر یہ جان بوجھ کر جھوٹ بولتا تھا،

کیونکہ میں نے جو احادیث یہاں ذکر نہیں کیں، ان میں بھی اس کی کئی غیر محفوظ احادیث دیکھی ہیں۔“

(الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی : ۲۵۵/۴)

علامہ بیہقی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وهو ضعيف جدًا . ”یہ سخت ضعیف راوی

ہے۔“ (مجمع الزوائد : ۳۸۹/۲)

اس میں دوسری علت یہ ہے کہ ابواسحاق السبعی ”مغلط“ ہیں، ان سے بیان کرنے والے راوی

زکریا بن ابی زائدہ ہیں، جو کہ ان سے اختلاط کے بعد بیان کرتے ہیں۔

اور دوسری سند (۲۶۶/۱۰) میں ان سے اختلاط سے پہلے بیان کرنے والے راوی اسرائیل بن یونس

بیان کرتے ہیں، لیکن وہاں ابواسحاق ”عن“ سے بیان کر رہے ہیں اور وہ ”مدلس“ بھی ہیں، لہذا یہ واقعہ

تمام سندوں سے مردود ہے۔

والحمد لله !

اعتراض نمبر ۳ : ”اس حدیث کے مضامین کا جائزہ“ کی سرخی جما کر

میرٹھی صاحب لکھتے ہیں: ”عبید اللہ کی بیان کردہ حدیث تین قصوں پر مشتمل ہے۔“

پہلا قصہ صلح حدیبیہ کا ہے، جو جھوٹ اور سچ اور صحیح و غلط کا ملغوبہ ہے۔ اس روایت میں جو کمیاں اور غلط بیابیاں ہیں، اس کے ترجمہ میں جگہ جگہ بین القوسین میں نے ان کی تصحیح کردی ہے۔ ان غلط بیانیوں کی تفصیل یہ ہے:

(۱) عبید اللہ بن موسیٰ کی اس حدیث میں ہے: حتی قاضاهم علی أن یقیم بہا ثلثة ایام۔ اس سے یہی مفہوم ہوتا ہے کہ حدیبیہ میں کہن سنن کے بعد نبی ﷺ نے اہل مکہ سے اسی سال کے لیے مکہ مکرمہ میں داخل ہونے کی بات طے کر لی تھی، بشرطیکہ تین دن سے زائد قیام نہ کریں۔ اور پرتلوں میں تلواروں کے علاوہ اور ہتھیار لے کر داخل نہ ہوں اور اہل مکہ میں سے کوئی ساتھ جانا چاہے تو اسے نہ روکیں۔ آپ نے یہ شرطیں منظور فرمالیں اور مع اصحاب مکہ تشریف لے گئے۔ تین دن مکہ میں رہے۔ اہل مکہ نے حضرت علی سے کہا کہ اپنے صاحب سے کہہ دو کہ مدت پوری ہوگئی، لہذا یہاں سے چلے جائیں۔ آپ نے ان کی بات مان لی اور مکہ سے نکل گئے۔

یقیناً یہ بات غلط ہے۔ مکہ والوں سے تو حضور ﷺ نے دس سال تک کے لیے ناجنگی کا معاہدہ کیا تھا۔ اس کے لیے انہوں نے متعدد شرطیں رکھی تھیں۔ ان میں سے ایک اہم شرط یہ تھی کہ اس سال اہل اسلام یہیں سے واپس چلے جائیں۔ آئندہ سال آسکتے ہیں۔ آپ نے انہیں ہر طرح سمجھایا کہ ہم لڑائی کی غرض سے نہیں آئے، ہم تو خانہ کعبہ کی زیارت کرنا اور لائے ہوئے جانوروں کی قربانی کرنا چاہتے ہیں، عمرہ ادا کرتے ہی واپس ہو جائیں گے، لیکن مکہ والوں نے ایک نہ سنی اور کہا اگر یہ بات آپ نہیں مانتے تو ہم صلح نہیں کر سکتے اور مکہ جانے کے لیے آپ کو ہماری لاشوں پر سے گزرنا ہوگا۔ آخر آپ نے ان کی یہ شرط مان لی اور حدیبیہ میں ہی قربانیاں کر کے سرمنڈوا کر احرام کھول کر واپس ہو گئے۔“

(«صحیح بخاری کا مطالعہ»: ۷۲/۸-۷۳)

جواب : ① قارئین کرام! میرٹھی صاحب نے صحیح بخاری کے جن الفاظ سے ”مفہوم“ نکال کر اعتراض کیا ہے، ان سے ہرگز ہرگز یہ ”مفہوم“ نہیں نکلتا۔ میرٹھی صاحب کے پیش کیے ہوئے صحیح بخاری کے الفاظ اور عربی قواعد کے مطابق ان کا صحیح ترجمہ پیش خدمت ہے:

اعتمر النبى صلی اللہ علیہ وسلم فی ذی القعدة ، فأبی اهل مکة أن یدعوه یدخل مکة حتی قاضاهم علی أن یقیم بہا ثلاثة ایام ...

”نبی اکرم ﷺ نے ذی قعدہ میں عمرہ (کا ارادہ) کیا۔ اہل مکہ نے آپ کو تین دن قیام کا معاہدہ کرنے تک مکہ میں داخل ہونے کی اجازت دینے سے انکار کر دیا۔“

اب قارئین کرام ہی بتائیں کہ اس عبارت میں کون سے الفاظ ہیں، جن سے ”مفہوم ہوتا ہے“ کہ آپ ﷺ نے اسی سال مکہ میں داخل ہونے کی بات طے کر لی تھی؟ بات صرف اتنی ہے کہ مکہ والوں نے یہ کہا تھا کہ اس وقت تک مکہ میں داخلے کی اجازت نہیں دی جاسکتی، جب تک ان سے صرف تین دن قیام کا معاہدہ نہ کیا جائے۔ جب آپ ﷺ نے تین دن سے زائد قیام نہ کرنے کا معاہدہ کر لیا تو مکہ والوں نے آپ ﷺ کو مکہ میں داخلے کی اجازت دے دی تھی۔ یہ مکہ میں داخلے کے لیے ایک شرط تھی، جیسا کہ انہوں نے یہ شرط بھی لگا لی تھی کہ مسلمان مکہ میں اس سال داخل نہیں ہوں گے۔

صحیح بخاری کے ان الفاظ میں ان شرطوں میں سے کسی کی بھی نفی نہیں ہے۔ یہ محض انکارِ حدیث کا پروردہ اعتراض ہے، ورنہ آج تک کسی مسلمان نے اس حدیث سے یہ بات نہیں سمجھی۔

اس کے برعکس حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: قوله : حتى قاضاهم على أن يقيم

بها ثلاثة أيام ، أى من العام المقبل ، وصرح به في حديث ابن عمر بعده ...

”سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کا جو قول ہے کہ آپ ﷺ نے ان سے تین دن قیام کرنے کا معاہدہ کر لیا، اس سے مراد ہے کہ اگلے سال میں۔ اس کی صراحت اس کے متصل بعد والی حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما میں کر دی گئی ہے۔“ (فتح الباری لابن حجر : ۵۰۲/۷)

اب قارئین کرام ہی بتائیں کہ صحیح بخاری کا درست مفہوم سمجھنے کے لیے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ جیسے نابغہ روزگار شارحین حدیث کی بات مانی جائے گی یا عربی دانی میں بالکل فیل ہونے والے میرٹھی صاحب کی؟ میرٹھی صاحب کی عربی دانی کا پورا اندازہ قارئین کرام اگلے اعتراض کے جواب میں بخوبی کر لیں گے۔ ان شاء اللہ !

② باقی رہا میرٹھی صاحب کا یہ کہنا کہ ”یہ قصہ جھوٹ اور سچ اور صحیح و غلط کا ملغوبہ ہے“ تو یہ دراصل میرٹھی صاحب کی اپنی غلط فہمی اور جہالت ہے۔ اس کی مکمل تشریح آئندہ اعتراضات کے ضمن میں ہو جائے گی۔ ان شاء اللہ !

اعتراض نمبر ④ : ”(۲) عبید اللہ کی روایت میں ہے کہ

اہل مکہ نے کہا تھا: لو نعلم انک رسول اللہ . لو نعلم عربیت کے لحاظ سے غلط ہے، صحیح لفظ لو علمنا ہے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۷۳/۱)

جواب: انکار بخاری دراصل انکار قرآن ہے!

قارئین کرام! ہم جو وقتاً کہتے رہتے ہیں کہ انکار حدیث دراصل انکار قرآن ہے، وہ محض ایک لفظی جملہ نہیں ہے، بلکہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے۔ اتمام حجت کے لیے اس حقیقت کا اثبات اللہ تعالیٰ منکرین حدیث کے قلم سے کرواتے رہتے ہیں۔ میرٹھی صاحب کا مذکورہ اعتراض بھی اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے۔ میرٹھی صاحب نے جو اعتراض صحیح بخاری پر کیا ہے، وہی قرآن کریم پر بھی آگیا ہے۔ میرٹھی صاحب کا کہنا ہے کہ لو نعلم عربیت کے لحاظ سے غلط ہے، صحیح لفظ علمنا ہے۔ گویا وہ کہنا یہ چاہتے تھے کہ لَوْ جو کہ عربی میں حرف تمنا ہے، وہ مضارع پر نہیں، بلکہ ماضی پر داخل ہوتا ہے۔ لیکن ان کی وسعت علمی اور عربی دانی کی داد دیجیے کہ جسے انہوں نے غلطی کہا ہے، وہ قرآن کریم اور حدیث نبوی میں بکثرت موجود ہے۔

اگرچہ لَوْ کا ماضی پر داخل ہونا زیادہ ہے، لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ مضارع پر اس کا داخل ہونا ممنوع ہے۔ ایسا کہنا جہالت و نادانی کے سوا کچھ بھی نہیں۔ قرآن کریم میں ہی بہت سے مقامات پر لَوْ مضارع پر داخل ہوا ہے۔ تلی کے لیے مثال کے طور پر درج ذیل مقامات کا مشاہدہ کر لیا جائے۔

سورة البقرة (۱۶۵/۲) ، سورة الأنعام (۹۳، ۳۰، ۲۷/۶) ، سورة الأنفال (۵۰/۸) ، سورة يونس (۱۱/۱۰) ، سورة النحل (۶۱/۱۶) ، سورة السجدة (۱۲/۳۲) ، سورة سبا (۵۱، ۳۷/۳۴) ، سورة فاطر (۴۵/۳۵) ، سورة يس (۶۷، ۳۶/۳۶) ، سورة الزخرف (۶۰/۴۳) ، سورة محمد (۳۰، ۴/۴۷) .

پھر اس پر طرہ یہ کہ جن الفاظ کو میرٹھی صاحب نے غلط کہا ہے، بالکل وہی الفاظ بعینہ قرآن کریم میں موجود ہیں۔ ہم وہ الفاظ بھی ہدیہ قارئین کرتے ہیں تاکہ منکرین حدیث کوئی پس و پیش نہ کر سکیں اور ان کے پاس غلطی تسلیم کرنے کے سوائے کوئی چارہ نہ رہے۔ فرمان باری تعالیٰ ہے:

﴿قَالُوا لَوْ نَعْلَمُ قِتَالًا لَا تَبْعُنَاكُمْ...﴾ (آل عمران: ۱۶۷/۳)

قارئین کرام! دیکھ لی آپ نے میرٹھی صاحب کی عربی دانی کہ جو چیز قرآن کریم میں بھی بکثرت

مستعمل ہے، وہ اسے بھی عربیت کے لحاظ سے غلط قرار دے رہے ہیں۔ یہ اعتراض کر کے میرٹھی صاحب نے عربی زبان سے اپنی جہالت پر قیامت تک کے لیے مہر ثبت کر دی ہے۔

اللہ کے لیے غور کریں وہ لوگ جو میرٹھی صاحب کو ”مفسر قرآن“ کے لقب سے یاد کرتے ہیں! اور غور کریں وہ لوگ جو ان کے جاہلانہ اعتراضات کی بھینٹ چڑھ کر پوری امت کے اتفاقی فیصلوں کو بھی ٹھوکر ماردیتے ہیں! کیا کسی اس قدر جاہل شخص کو اس صحیح بخاری پر اعتراضات کرنے کا حق ہے، جو خود اس کے نزدیک بھی (دیکھیں) ”صحیح بخاری کا مطالعہ“: (۱۵/۱) تحقیق و صحت کا شاہکار ہے؟

معلوم ہوا کہ حدیث پر، خصوصاً صحیح بخاری پر اعتراض ہٹ دھرمی، جہالت، شقاوت اور انکار قرآن ہے۔ جو اعتراض صحیح بخاری اور کسی بھی صحیح حدیث پر کیا جائے گا، بعینہ وہی اعتراض قرآن کریم پر بھی آجائے گا، لہذا امت کے اس اتفاقی فیصلے کو تسلیم کر لینے میں ہی عافیت ہے۔

اعتراض نمبر ۵ : ”(۳) اس میں ہے کہ خود رسول اللہ ﷺ نے

صلح نامہ میں لکھا تھا، حالانکہ آپ اچھی طرح نہ لکھ سکتے تھے: هذا ما قاضى محمد بن عبد الله لا يدخل ... صحیح بات یہ ہے کہ آپ نے پوچھا تھا کہ رسول اللہ کہاں لکھا ہے۔ آپ کو بتایا گیا تو آپ نے اس لفظ کو قلم زد کر دیا، کیونکہ حضرت علی نے اسے قلم زد کرنے سے انکار کر دیا تھا اور پھر محمد بن عبد اللہ لکھوایا۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ“: (۷۴-۷۳/۸)

جواب : ① قارئین کرام! اس حدیث میں کسی لفظ کا وہ معنی و مفہوم نہیں، جو میرٹھی

صاحب نے بیان کیا ہے کہ ”خود رسول اللہ ﷺ نے صلح نامہ میں لکھا تھا۔“
فَكَتَبَ کا یہ معنی ہرگز نہیں کہ آپ ﷺ نے خود لکھا، بلکہ اس کا معنی یہ ہے کہ آپ ﷺ نے لکھوایا۔ اس کا حقیقی معنی اگرچہ لکھنا ہی ہے، لیکن یہاں مجازی معنی لکھوانا مقصود ہے۔

اگر میرٹھی صاحب کا کوئی معتقد اس پر اعتراض کرے کہ یہاں حقیقی معنی ہی مراد ہے، مجازی معنی مراد لینا درست نہیں تو یہ اس کی کم علمی اور جہالت ہے، ورنہ اس سے پچھلی حدیث، جسے میرٹھی صاحب نے بھی صحیح تسلیم کیا ہے، اس میں بھی یہی مجازی معنی موجود ہے۔ اس کے الفاظ ہیں:

فقال المشركون : لا تكتب محمد رسول الله ، لو كنت رسولا لم نقاتلك .
”مشرکین نے (رسول اللہ ﷺ سے کہا)، آپ محمد رسول اللہ نہ لکھیں، کیونکہ اگر آپ

(ہمارے نزدیک) رسول ہوتے تو ہم آپ سے لڑائی نہ کرتے۔“ (صحیح بخاری: ۲۶۹۸)

اب کیا منکرینِ حدیث اپنے تئیں اس صحیح پر یہ اعتراض کریں گے کہ مشرکین نبی اکرم ﷺ کو کیسے لکھنے کا کہہ سکتے ہیں، حالانکہ آپ ﷺ تو پڑھنا لکھنا نہیں جانتے تھے؟

اسی حدیث کے شروع میں اگر میرٹھی صاحب غور کر لیتے تو شاید اس اعتراض سے باز رہ جاتے۔

الفاظ ملاحظہ فرمائیں: فلما كتبوا الكتاب كتبوا ”جب ان (مسلمانوں) نے عہد نامہ لکھا تو انہوں نے لکھا کہ۔۔۔“ (صحیح بخاری: ۲۶۹۹)

اگر کوئی شخص اس پر یہ اعتراض کر دے کہ لکھا تو ایک آدمی نے تھا، سب نے تو نہیں لکھا تھا، لہذا یہ غلطی ہے تو اس کی جہالت پر کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ یہاں مراد یہ ہے کہ سب نے رضا مندی سے لکھوایا تھا، لہذا سب کی طرف منسوب کر دیا گیا تھا۔

اسی طرح صحیح مسلم (۱۷۷۴) کی حدیث میں ہے: اَنَّ نَبِيَّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَتَبَ إِلَى كَسْرَى وَإِلَى قَيْصَرَ وَإِلَى النَّجَاشِيِّ وَإِلَى كُلِّ جَبَّارٍ يَدْعُوهُمْ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى . ”آپ ﷺ نے اللہ تعالیٰ کی طرف دعوت دیتے ہوئے کسری، قیصر، نجاشی اور ہر جابر بادشاہ کی طرف خط لکھا۔“

کیا منکرینِ حدیث اس حدیث پر یہی اعتراض کر کے مختلف بادشاہوں کو رسول اللہ ﷺ کی طرف سے دعوتِ اسلام کے لیے لکھے گئے خطوط کا بھی انکار کر دیں گے کہ آپ ﷺ تو لکھنا نہیں جانتے تھے، پھر کیسے لکھا تھا؟ حالانکہ معلوم ہے کہ یہاں لکھنے سے مراد لکھوانا ہے۔

اسی طرح قرآن کریم میں تیس سے زائد مقامات پر فرمانِ الہی ہے:

﴿تَجْرِي مِنَ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ﴾ (البقرة: ۲۵/۲-۸/۹۸)

”اس (جنت) کے نیچے سے نہریں چلتی ہیں۔“

اب اگر کوئی منکر قرآن کہہ دے کہ نہریں تو خود نہیں چلتیں، بلکہ ان کے اندر پانی چلتا ہے تو اس کا یہ اعتراض اس کی اپنی عقل کا قصور ہے۔

اسی طرح فرمانِ باری تعالیٰ ہے:

﴿وَاسْأَلِ الْقَرْيَةَ الَّتِي كُنَّا فِيهَا وَالْعِيرَ الَّتِي أَقْبَلْنَا فِيهَا﴾ (يوسف: ۸۲/۸۲)

”یوسف علیہ السلام کے بھائیوں نے اپنے والد سے کہا) آپ اس بستی سے پوچھ لیں جس میں ہم تھے اور اس قافلے سے پوچھ لیں جس میں ہم آئے ہیں۔۔۔“
کیا کسی منکر قرآن کا یہ اعتراض درست ہوگا کہ:

”اس میں ہے کہ آپ اس بستی سے پوچھیں اور اس قافلے سے پوچھیں، حالانکہ پوچھا اس بستی کے باشندوں اور قافلے کے افراد سے جاسکتا ہے، خود بستی اور قافلے سے نہیں، صحیح یہ ہے کہ بستی کے باشندوں سے پوچھیں اور قافلے کے افراد سے استفسار کریں۔۔۔“؟؟؟

حالانکہ سیدھی سی بات ہے کہ یہاں حقیقی معنی نہیں، بلکہ مجازی معنی مراد ہے اور ہر زبان میں یہی کیفیت موجود ہے۔ بھلا جس شخص کو اتنی معمولی سی بات سمجھ نہ آئے، جو کہ ہر زبان میں روزمرہ مستعمل ہے، اسے صحیح بخاری پر اعتراض کرنے کی کیا ضرورت ہے؟

② یہ الفاظ صرف عبید اللہ بن موسیٰ عسی نے نہیں کہے، بلکہ صحیح مسلم (۱۷۸۳) میں اسحاق بن ابراہیم الحظلی، جو کہ بالاتفاق ثقہ و معتبر امام ہیں، نے بھی عیسیٰ بن یونس سے بیان کیے ہیں۔ لہذا لغت عرب سے اپنی جہالت کی وجہ سے ان الفاظ کو آڑ بنا کر عبید اللہ بن موسیٰ پر اعتراض کرنا زری ہٹ دھرمی ہے۔ اب منکرین حدیث کس کس راوی کو رافضی اور بداعتقاد کہیں گے؟

جاری ہے۔۔۔



دعا

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ یہ دعا کیا کرتے تھے:
اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِكَ مِنْ زَوَالِ نِعْمَتِكَ ، وَتَحَوُّلِ عَافِیَّتِكَ ، وَفُجَاءَةِ نِقْمَتِكَ ، وَجَمِیْعِ سَخَطِكَ .

”اے اللہ! میں تیری نعمت کے چھن جانے، تیری عافیت کے دُور ہو جانے، تیرے عذاب کے اچانک آ جانے اور تیرے ہر قسم کے غصے سے تیری پناہ میں آتا ہوں۔“ (صحیح مسلم: ۲۷۳۹)

